

Reggio Emilia, 01/03/2021

VERBALE DELLE SEDUTE RISERVATE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE

relative alla

Procedura aperta per l'aggiudicazione dei lavori di restauro e valorizzazione della Reggia Ducale – Palazzo, nell'ambito del Piano Stralcio "Cultura e Turismo" Fondo per lo sviluppo e la coesione (F.S.C.) 2014 – 2020 – Progetto "Ducato Estense" – CPV: 45454100 -5 – CUP J82C16000190001 - CIG 84965441EB - CUI L00145920351201900028.

Premesso che:

- con Determinazione Dirigenziale R.U.D. n. 924 del 22/10/2020, legalmente esecutiva in data 28/10/2020, costituente determina a contrarre ai sensi dell'art. 32, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 s.m.i., sono stati approvati il Capitolato Speciale di Appalto e i criteri di selezione degli operatori economici e delle offerte in relazione ai Lavori di cui in oggetto, stabilendo, inoltre, di provvedere all'affidamento tramite procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del codice dei contratti e con aggiudicazione attraverso l'utilizzo del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 95, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 s.m.i., secondo valutazione effettuata da apposita Commissione da nominarsi ai sensi dell'art. 77 del medesimo decreto;
- il Bando è stato pubblicato su: Albo Pretorio della Stazione Appaltante dal 16/11/2020 all'11/12/2020 (Registro 2020/4890); su G.U.R.I. - 5^a Serie Speciale Appalti e Contratti – n. 134 del 16/11/2020; in data 16/11/2020 (Avviso sintetico) su Profilo di Committente; dal 16/11/2020 all'11/12/2020, su quotidiano nazionale Gazzetta Aste e Appalti Pubblici–Albo Pretorio on line; in data 18/11/2020 sul quotidiano locale La Gazzetta di Reggio; in data 20/11/2020 sul quotidiano locale Il Resto del Carlino; in data 16/11/2020 su SITAR;
- in data 16/11/2020 è stato pubblicato su Piattaforma telematica di gara SATER – Intercenter, il Bando con i relativi allegati, per l'indizione della procedura aperta di cui in oggetto, stabilendo come termine di presentazione per le offerte, il giorno 11/12/2020 alle ore 12:00 e come data di prima seduta pubblica, lo stesso giorno 11/12/2020 alle ore 12:01;
- entro le ore 12:00 del giorno 11/12/2020, pervenivano offerte su Piattaforma telematica;
- In data 11/12/2020 a partire dalle ore 12.31 in seduta pubblica su SATER, il Dirigente del Servizio Appalti e Contratti Dott. Alberto Prampolini ha provveduto all'apertura delle buste amministrative delle offerte pervenute. A seguito di svolgimento di istruttoria da parte del Servizio Appalti e

Contratti, il Responsabile Unico del Procedimento e Dirigente dell'Area Programmazione territoriale e Progetti Speciali Arch. Massimo Magnani, verificata la regolarità e correttezza della documentazione amministrativa presentata in riferimento alla maggioranza operatori in gara rispetto a quanto richiesto da bando, riscontrando parziale esigenza integrativa documentale per un operatore, ha determinato di inviare tramite piattaforma SATER, richiesta di soccorso istruttorio per il seguente operatore economico partecipante:

A.T.I. GECOS SRL/FEDERICIANARESTAURI (Registro di Sistema PI342392-20);

- In esito alla suindicata richiesta di regolarizzazione con soccorso istruttorio, in data 05/01/2021 è stato inviato a tutti i concorrenti, tramite Piattaforma telematica di gara (Registro di Sistema nn. PI004426-21 – PI004430-21 – PI004436-21 – PI004425-21 – PI004424-21–PI004423-21–PI004427-21-PI004428-21), atto del RUP di ammissione di tutti gli operatori economici concorrenti ex art. 76 comma 2 – bis del D. Lgs. n. 50/2016 s.m.i.;

Premesso inoltre che:

- in data 17/12/2020, il R.U.P. inviava formale richiesta rispettivamente all'Ordine degli Architetti e all'Ordine degli Ingegneri di Reggio Emilia (Richieste agli atti PG 214888/2020 e PG 214909/2020), per l'individuazione di una terna di professionisti (per ogni Ordine) all'interno della quale, individuare i futuri Commissari di gara, in qualità di Membri esperti Esterni;

- l'Ordine degli Architetti e l'Ordine degli Ingegneri di Reggio Emilia ha risposto rispettivamente in data 18/12/2020 con P.E.C. agli atti P.G. Arrivo 220175 e in data 29/12/2020 con P.E.C. agli atti P.G. Arrivo 221399, segnalando alcuni nominativi fra i quali, il R.U.P. ha scelto:

per l'Ordine degli Architetti, l'Arch. Giorgio Teggi;

per l'Ordine degli Ingegneri, l'Ing. Simone Morani.

- in data 07/01/2021, il R.U.P. ha inviato al Servizio Appalti e Contratti i nominativi dei componenti la Commissione di gara;

- con provvedimento dirigenziale RUAD 160 del 29_01_2021 è stata nominata ai sensi e per gli effetti dell'art. 77 del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50 e ss.mm.ii., la commissione di gara preposta all'espletamento della procedura aperta per l'aggiudicazione dei lavori in oggetto composta dal Presidente e da due membri esperti, come di seguito precisato:

a) Arch. Massimo Magnani, Dirigente dell'Area Programmazione territoriale e Progetti speciali del Comune di Reggio Emilia (**Presidente di gara e Responsabile Unico del Procedimento**);

b) Arch. Giorgio Teggi, Architetto iscritto al n. 167 dell'Ordine degli Architetti della Provincia di Reggio Emilia(**Membro esperto Esterno**);

c) Ing. Simone Morani, Ingegnere iscritto al n. 1662 dell'Ordine degli Ingegneri della Provincia di Reggio Emilia (**Membro esperto Esterno**);

Segretaria verbalizzante della/e seduta/e riservata/e sarà l' Arch. Simona Bianchini, Funzionario tecnico dipendente del Comune di Reggio Emilia, in servizio presso l'Area Programmazione Territoriale e Progetti Speciali del Comune di Reggio Emilia.

La commissione giudicatrice si è riunita per la valutazione delle offerte tecniche (Busta B) pervenute esaminando la documentazione digitale in presenza nelle seguenti sedute riservate:

- mercoledì 10 febbraio 2021 dalle ore 15;00 alle ore 17;00
- giovedì 18 febbraio 2021 dalle ore 15;00 alle ore 17;00
- martedì 23 febbraio 2021 dalle ore 15;00 alle ore 17;00
- lunedì 01 marzo 2021 dalle ore 14;30 alle ore 16;30

procedendo all'esame delle offerte ricevute da parte degli operatori economici:

A) CANDINI ARTE S.R.L.

B) R.T.I. GECOS S.R.L. (Mandataria) – FEDERICIANA RESTAURI (Mandante)

C) R.T.I. CONSORZIO STABILE RESTORE SOC. CONSORTILE A.R.L. (Mandataria) – DEMO RESTAURI R.R.L. (Mandante)

D) R.T.I. BASCHIERI S.R.L. (Mandataria) – STUDIO GAVIOLI (Mandante)

E) R.T.I. CAMAR SOC. COOP. (Mandataria) – ESEDRA RESTAURI SOC. COOP. (Mandante) – F.LLI D. SYSTEMS SRL (Consoziata esecutrice)

F) R.T.I. COGEI COSTRUZIONI S.R.L. (Mandataria) – LABORATORIO DEGLI ANGELI S.R.L. (Mandante)

G) R.T.I. SOCIETA' CATTOLICA REGGIO E. COSTRUZIONI EDILI E STRADALI S.P.A. (Mandataria) – ARCHEOSISTEMI SOC. COOP. (Mandante) – TORREGGIANI & C. S.P.A. (Mandante)

H) AHRCOS (ARCHITECTURAL HERITAGE AND CONSOLIDATION FOR STRUCTURAL SAFETY) S.R.L.

La Commissione all'unanimità ha provveduto pertanto a valutare le offerte in aderenza ai contenuti della scheda OEV applicando gli indirizzi valutativi in relazione ai subcriteri di cui alla tabelle riportate nella stessa. Relativamente ai confronti a coppie è stata utilizzata da parte della Commissione una delle due metodologie previste nelle linee guida ANAC n. 2 che prevede di trasformare, per ciascun commissario, la somma dei coefficienti attribuiti mediante il "Confronto a coppie", in coefficienti variabili fra zero e uno e di calcolare la media dei coefficienti di ciascun commissario attribuendo uno al concorrente che ha ottenuto il coefficiente medio più alto e agli altri concorrenti in punteggio conseguentemente proporzionale al coefficiente raggiunto.

Si specifica che la Commissione per le offerte considerate irrilevanti o non presenti ha applicato quanto disposto nella scheda OEV: 'attribuzione di vittoria con preferenza fissa 3-0 nei confronti di offerta irrilevante o non presente'.

Le offerte considerate irrilevanti o non presenti sono state nello specifico:

B) R.T.I. GECOS S.R.L. (Mandatara) – FEDERICIANA RESTAURI (Mandante) per sub-criterio 5.1, sub-criterio 7.2

C) R.T.I. CONSORZIO STABILE RESTORE SOC. CONSORTILE A.R.L. (Mandatara) – DEMO RESTAURI R.R.L. (Mandante) per sub-criterio 5.1, sub-criterio 6.1

F) R.T.I. COGEI COSTRUZIONI S.R.L. (Mandatara) – LABORATORIO DEGLI ANGELI S.R.L. (Mandante) per sub-criterio 5.1, sub-criterio 5.2, sub-criterio 7.1

G) R.T.I. SOCIETA' CATTOLICA REGGIO E. COSTRUZIONI EDILI E STRADALI S.P.A. (Mandatara) – ARCHEOSISTEMI SOC. COOP. (Mandante) – TORREGGIANI & C. S.P.A. (Mandante) per sub-criterio 2.1, sub-criterio 3.1, sub-criterio 7.2

H) AHRCOS (ARCHITECTURAL HERITAGE AND CONSOLIDATION FOR STRUCTURAL SAFETY) S.R.L. per sub-criterio 7.2.

ELEMENTI DI VALUTAZIONE

Offerta elementi qualitativi: massimo 85 punti

Sub-criterio	Metodo di attribuzione del punteggio	Punteggio max
<u>Cod. 1.1 - SCHEDA 1.1 – IRM</u> Indicazione delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche prestazionali ed estetiche delle finiture della facciata sud Proposta migliorativa relativa alle opere di pulizia e stabilizzazione degli intonaci esistenti della facciata Sud dell'edificio con l'obiettivo di uniformare le opere di restauro a quanto previsto nel progetto sulle altre facciate, nel rispetto di quanto disciplinato nell'allegato IRM	CONFRONTO A COPPIE (offerte inferiori a n.3 DISCREZIONALE PURO)	20
<u>Cod. 2.1 - SCHEDA 2.1 – IRM</u> Indicazione delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche prestazionali ed estetiche dei serramenti Proposta migliorativa relativa ai serramenti esterni al fine di uniformarli sotto il profilo prestazionale ed estetico a quelli previsti per il lotto funzionale 1 (piano rialzato Est), nel rispetto di quanto disciplinato nell'allegato IRM	CONFRONTO A COPPIE (offerte inferiori a n.3 DISCREZIONALE PURO)	25
<u>Cod. 3.1 - SCHEDA 3.1- IRM</u> Indicazione delle prestazioni migliorative relative ad una maggiore flessibilità d'uso e qualità degli ambienti interni del lotto funzionale-1 piano rialzato est	CONFRONTO A COPPIE (offerte inferiori a n.3 DISCREZIONALE PURO)	2

Proposta migliorativa relativa all'implementazione dei serramenti interni di separazione tra gli ambienti finalizzata ad una maggiore flessibilità e qualità d'uso degli stessi, nel rispetto di quanto disciplinato nell'allegato IRM		
<p>Cod. 4.1 - SCHEDA 4.1 -IRM</p> <p>Indicazione delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche prestazionali delle finiture delle facciate per incrementare la protezione dalla umidità di risalita</p> <p>Proposta migliorativa relativa all'utilizzo di zoccolature realizzate con intonaci macroporosi e deumidificanti complanari all'intonaco di facciata per le facciate esterne con il fine di aumentare la protezione dalla umidità di risalita dal piano seminterrato e salvaguardare nel tempo l'aspetto estetico delle facciate, nel rispetto di quanto disciplinato nell'allegato IRM</p>	CONFRONTO A COPPIE (offerte inferiori a n.3 DISCREZIONALE PURO)	8
<p>Cod. 5.1 - SCHEDA 5.1 -IRM</p> <p>Indicazione delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche prestazionali ed estetiche della pavimentazione della terrazza</p> <p>Proposte migliorative relative alla qualità tecnica, alla resistenza agli agenti atmosferici e alla qualità estetica delle pavimentazioni della terrazza, nel rispetto di quanto disciplinato nell'allegato IRM</p>	CONFRONTO A COPPIE (offerte inferiori a n.3 DISCREZIONALE PURO)	2
<p>Cod. 5.2 - SCHEDA 5.2 -IRM</p> <p>Indicazione delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche prestazionali ed estetiche della balaustra della terrazza</p> <p>Proposte migliorative relative alla qualità tecnica, alla resistenza agli agenti atmosferici e alla qualità estetica della balaustra della terrazza, nel rispetto di quanto disciplinato nell'allegato IRM</p>	CONFRONTO A COPPIE (offerte inferiori a n.3 DISCREZIONALE PURO)	4
<p>Cod. 6.1 - SCHEDA 6.1 -IRM</p> <p>Indicazione delle prestazioni migliorative relative ad una maggior fruibilità delle aree limitrofe all'edificio ed al miglioramento della continuità tra Giardino e Palazzo</p> <p>Proposta migliorativa relativa alle caratteristiche tecniche di carrabilità per transito mezzi di soccorso ed all'implementazione dei percorsi e delle aree pavimentate limitrofe all'edificio per una maggiore fruibilità delle stesse anche da persone con limitate capacità motorie, nel rispetto di quanto disciplinato nell'allegato IRM</p>	CONFRONTO A COPPIE (offerte inferiori a n.3 DISCREZIONALE PURO)	6
<p>Cod. 6.2 - SCHEDA 6.2 -IRM</p> <p>Indicazione delle prestazioni migliorative relative ad una maggior fruibilità e sicurezza della scala esterna</p> <p>Proposta migliorativa relativa alla qualità tecnica ed estetica della scala esterna di collegamento tra il piano rialzato ed il giardino segreto esistente, con l'obiettivo di incrementarne la sicurezza per i fruitori attraverso la sostituzione della scala esistente con una nuova scala in acciaio corten, nel rispetto di quanto disciplinato nell'allegato IRM</p>	CONFRONTO A COPPIE (offerte inferiori a n.3 DISCREZIONALE PURO)	2

<p>Cod. 7.1 - SCHEDA 7.1 -IRM Indicazione delle prestazioni migliorative relative alle prestazioni estetiche dei corpi illuminanti e degli impianti elettrici volti ad un incremento della fruibilità dell'edificio</p> <p>Proposte migliorative relative alla qualità tecnica ed estetica dei corpi illuminanti previsti nel progetto, nel rispetto di quanto disciplinato nell'allegato IRM</p>	<p>CONFRONTO A COPPIE (offerte inferiori a n.3 DISCREZIONALE PURO)</p>	<p>12</p>
<p>Cod. 7.2 - SCHEDA 7.2 -IRM Indicazione delle prestazioni migliorative relative alla fruibilità occasionale delle aree non ricomprese nel lotto 1</p> <p>Proposte migliorative relative alla fruibilità degli ambienti non ricompresi nel Lotto funzionale 1 (piano Rialzato est) attraverso il completamento delle predisposizioni dell'impianto di illuminazione e speciale previsto per i piani ammezzato, primo, secondo ed interrato, per permettere l'installazione all'occorrenza di corpi illuminanti temporanei e di emergenza, nel rispetto di quanto disciplinato nell'allegato IRM</p>	<p>CONFRONTO A COPPIE (offerte inferiori a n.3 DISCREZIONALE PURO)</p>	<p>1</p>
<p>Riduzione rispetto ai tempi per l'ultimazione dell'intervento previsto in giorni 450 (quattrocentocinquanta) naturali e consecutivi dalla data di inizio dei lavori</p>	<p>AUTOMATICO: Max punteggio a riduzione di 90gg (oltre non sarà attribuito punteggio aggiuntivo), punteggio pari a zero per nessuna riduzione, con proporzione lineare diretta assoluta alle altre offerte.</p>	<p>3</p>

Nello specifico, relativamente ai sub-criteri della parte qualitativa, la Commissione ha valutato i concorrenti in aderenza ai contenuti delle schede dei Requisiti minimi considerando ammissibili le proposte che attingono gli indicati requisiti minimi o che sono, rispetto ad essi, considerati equivalenti o ulteriormente migliorative, nel rispetto della ideazione e impostazione progettuale complessiva.

A seguito dell'esatta valutazione delle offerte condotta con la metodologia precedentemente descritta, a ciascun concorrente per ogni elemento qualitativo offerto sono stati attribuiti i punteggi riportati nella tabella allegata.

Quattro offerte hanno raggiunto un punteggio sufficiente per raggiungere la soglia di sbarramento pari a 35 punti fissata nella scheda OEV.

Al termine delle attività, alle ore 16;30 del giorno 01/03/2021 non essendovi ulteriori osservazioni né dichiarazioni a verbale da parte della Commissione, il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

La commissione giudicatrice:

arch. Massimo Magnani

arch. Giorgio Teggi

ing. Simone Morani



PROCEDURA APERTA PER AGGIUDICAZIONE DEI LAVORI DI RESTAURO E VALORIZZAZIONE DELLA REGGIA DUCALE – PALAZZO (LOTTO 1), NELL'AMBITO DEL PIANO STRALCIO "CULTURA E TURISMO" FONDO PER LO SVILUPPO E LA COESIONE (F.S.C.) 2014 – 2020 – PROGETTO "DUCATO ESTENSE" – CPV: 45454100 - S – CUP J82C16000190001 - CIG 84965441EB - CUI 100145920351201900028.

COMMISSARIO : MASSIMO MAGNANI

Sub-criterio (col. 1.1)												
Indicazioni delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche prestazionali ed estetiche delle finiture della facciata sud												
PUNTEGGIO MAX = 20 punti												TOT.
												Coef.
B	C	D	E	F	G	H						
A	2	2	0	2	0	2	0	2	0	10	0,50	
	0	0	3	0	0	0	2	0	0			
B		1	0	1	1	0	0	1	1	4	0,20	
			3	1	1	1	3	1	1			
C			0	1	1	0	0	1	1	4	0,20	
			3	1	1	3	3	1	1			
D				3	3	2	0	3	0	20	1,00	
				0	0	0	0	1	0			
E					1	0	0	1	1	4	0,20	
						1	3	3	1			
F						0	0	1	1	4	0,20	
							3	3	1			
G								3	0	17	0,85	
									0			
H										4	0,20	

OFFERTE	
A	CANDINI ARTE S.R.L.
B	RTI: GECOS S.R.L. + FEDERICIANA RESTAURI
C	CONSORZIO STABILE RESTORE
D	RTI: BASCHIERI S.R.L. + STUDIO GAVIOLI G.
E	RTI: CAMAR SOC. COOPERATIVA + ESEDRA RESTAURI SOC. COOPERATIVA
F	RTI: COGHI COSTRUZIONI S.R.L. + LABORATORIO DEGLI ANGELI S.R.L.
G	RTI: SOCIETA' CATTOLICA SPA + AR/S ARCHIOSISTEMI SOC. COOPERATIVA + TOREGGIANI & C. SPA
H	ARCHITECTURAL HERITAGE

Sub-criterio (col. 2.1)												
Indicazioni delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche prestazionali ed estetiche dei serramenti												
PUNTEGGIO MAX = 25 punti												TOT.
												Coef.
B	C	D	E	F	G	H						
A	4	2	0	3	4	3	3	0	19	0,79		
	0	0	2	0	0	0	0	0				
B		0	0	1	1	3	0	2	5	0,21		
		3	4	1	1	0	0	2				
C			0	3	3	3	2	0	14	0,58		
			3	0	0	0	0	0				
D				4	4	3	4	0	24	1,00		
				0	0	0	0	0				
E					1	3	0	2	5	0,21		
						1	0	2				
F						3	0	3	5	0,21		
							0	3				
G								0	0	0,00		
									3			
H									10	0,42		

COMMISSARIO : MASSIMO MAGNANI

Sub-criterio (col. 3.1)												
Indicazioni delle prestazioni migliorative relative ad una maggiore flessibilità d'uso e qualità degli ambienti interni del tutto funzionale - I piano rialzato est												
PUNTEGGIO MAX = 2												TOT.
												Coef.
B	C	D	E	F	G	H						
A	1	3	0	1	1	3	1	1	13	0,93		
	1	0	0	1	1	0	1	1				
B		3	3	1	2	3	1	1	14	1,00		
		0	0	1	0	0	0	1				
C			1	0	3	3	0	3	4	0,29		
			1	0	3	0	0	3				
D				0	0	3	0	3	4	0,29		
				3	0	0	0	3				
E					1	3	1	1	13	0,93		
						3	0	1				
F						3	1	1	13	0,93		
							0	1				
G								0	0	0,00		
									3			
H									13	0,93		

Indicazioni delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche prestazionali delle finiture delle fasciate per incrementare la protezione della unit  di realt 

Sub-criterio C od. 4.1		PUNTEGGIO MAX = 8							
		B	C	D	E	F	G	H	TOT. Coeff.
A	2	0	0	2	2	1	2	0	9
	0	2	3	0	0	0	1	0	0,38
B	0	0	1	1	1	0	1	1	3
	3	4	1	1	1	2	2	1	0,13
C	0	3	3	2	3	0	3	0	16
	2	0	0	0	0	0	0	0	0,67
D	4	4	4	3	4	0	4	0	24
	0	0	0	0	0	0	1	0	1,00
E	1	1	0	0	1	2	1	1	3
	0	0	1	0	0	2	1	1	0,13
F	0	2	2	1	1	1	1	1	3
	0	0	0	0	0	0	0	0	0,13
G	2	2	2	2	2	2	2	1	9
	0	0	0	0	0	0	0	0	0,38
H	0	0	0	0	0	0	0	0	3
	0	0	0	0	0	0	0	0	0,13

COMMISSARIO : MASSIMO MAGNANI

Indicazioni delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche prestazionali ed estetiche della pavimentazione della terrazza

Sub-criterio C od. 5.1		PUNTEGGIO MAX = 2							
		B	C	D	E	F	G	H	TOT. Coeff.
A	3	0	0	2	1	3	0	1	11
	0	0	0	0	0	0	4	1	0,52
B	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	3	3	0	0	3	3	0,00
C	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	3	3	3	0	0	0	3	3	0,00
D	3	3	3	0	0	0	2	0	17
	0	0	0	0	0	0	1	0	0,81
E	3	3	3	0	0	0	3	1	11
	0	0	0	0	0	0	3	1	0,52
F	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	3	3	0,00
G	3	3	3	3	3	3	3	0	21
	0	0	0	0	0	0	0	0	1,00
H	0	0	0	0	0	0	0	0	11
	0	0	0	0	0	0	0	0	0,52

COMMISSARIO : MASSIMO MAGNANI

Indicazioni delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche prestazionali ed estetiche della balaustra della terrazza

Sub-criterio C od. 5.2		PUNTEGGIO MAX = 4							
		B	C	D	E	F	G	H	TOT. Coeff.
A	1	1	0	1	3	0	3	2	8
	1	1	3	1	0	0	3	0	0,42
B	1	0	1	3	3	0	0	2	8
	1	1	1	1	0	0	3	0	0,42
C	0	3	1	3	0	0	2	0	8
	3	1	1	3	0	3	3	0	0,42
D	3	3	3	0	1	1	3	0	19
	0	0	0	0	0	1	1	0	1,00
E	3	3	3	0	0	0	2	0	8
	0	0	0	0	0	0	3	0	0,42
F	0	0	0	0	0	0	3	3	0
	0	0	0	0	0	0	3	3	0,00
G	3	3	3	3	3	3	3	0	19
	0	0	0	0	0	0	0	0	1,00
H	3	3	3	3	3	3	3	0	3
	0	0	0	0	0	0	0	0	0,16

PROCEDURA APERTA PER AGGIUDICAZIONE DEI LAVORI DI RESTAURO E VALORIZZAZIONE DELLA REGGIA DUCALE – PALAZZO (LOTTO 1), NELL'AMBITO DEL PIANO STRALCIO "CULTURA E TURISMO" FONDO PER LO SVILUPPO E LA COESIONE (F.S.C.) 2014 – 2020 – PROGETTO "DUCATO ESTENSE" – CPV: 45454100 -5 – CUP J82C16000190001 - CIG 84965441EB - CUI L00145920351201900028.

COMMISSARIO : GIORGIO TEGGI

Indicazioni delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche prestazionali ed estetiche delle finiture della facciata sud										Sub-criterio Cod. 1.1	
										PUNTEGGIO MAX = 20 punti	
										TOT.	Coef.
B										H	
C											
D											
E											
F											
G											
H											
										</	

OFFERTE	
A	CANDINI ARTE S.R.L.
B	RTI: GECOS S.R.L. + FEDERICIANA RESTAURI
C	CONSORZIO STABILE RESTORE
D	RTI: BASCHIERI S.R.L. + STUDIO GAVIOLI G.
E	RTI: CAMAR SOC. COOPERATIVA + ESEDRA RESTAURI SOC. COOPERATIVA
F	RTI: COGEI COSTRUZIONI S.R.L. + LABORATORIO DEGLI ANGELI S.R.L.
G	RTI: SOCIETA' CATTOLICA SPA + ARS ARCHEOSISTEMI SOC. COOPERATIVA + TORREGGIANI & C. SPA
H	ARCHITECTURAL HERITAGE

Indicazioni delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche prestazionali ed estetiche dei serramenti										Sub-criterio C od. 2	
										PUNTEGGIO MAX = 25 punti	
										PUNTEGGIO	Coef.
	B	C	D	E	F	G	H	TOT.	Coef.		
A	4	2	0	2	4	3	3	20	0,83		
	0	0		0	0	0	0				
B		0	0	1	1	3	0	5	0,21		
		3	4	1	1	0	2				
C			0	3	3	3	2	14	0,58		
			3	0	0	0	0				
D				4	4	3	4	24	1,00		
				0	0	0	0				
E					1	3	0	5	0,21		
					1	0	2				
F						3	0	5	0,21		
						0	2				
G							0	0	0,00		
							3				
H								9	0,38		

COMMISSARIO : GIORGIO TEGGI

Indicazioni delle prestazioni migliorative relative ad una maggiore flessibilità d'uso e qualità degli ambienti interni del lotto funzionale -1 piano rialzato est										Sub-criterio C od. 3.1	
										PUNTEGGIO MAX = 2	
										PUNTEGGIO	Coef.
										TOT.	
A	B	C	D	E	F	G	H				
	1	3	3	1	1	3	1	13	1,00		
		1	0	1	1	0	1				
B		3	3	1	1	3	1	13	1,00		
		0	0	1	1	0	1				
			1	0	3	3	0	4	0,31		
				0	0	0	3				
C			1	3	3	0	3	4	0,31		
				0	0	3	0				
D				3	3	0	3	4	0,31		
					1	3	1				
E					1	3	1	13	1,00		
						0	1				
F						3	1	13	1,00		
							0				
G							0	0	0,00		
								3			
H								13	1,00		

COMMISSARIO : GIORGIO TEGGI

Indicazioni delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche prestazionali delle finiture delle facciate per incrementare la protezione della unit� di risalita										Sub-criterio (Cod. 4.1) PUNTEGGIO MAX = 8
	B	C	D	E	F	G	H	TOT.	Coeff.	
A	2	0	0	2	2	1	2	9	0,38	
	0	2	3	0	0	1	0			
B		0	0	1	1	0	1	3	0,13	
		3	4	1	1	2	1			
C			0	3	3	2	3	16	0,67	
			2	0	0	0	0			
D				4	4	3	4	24	1,00	
				0	0	0	0			
E					1	0	1	3	0,13	
						2	1			
F						0	1	3	0,13	
						2	1			
G							2	9	0,38	
							0			
H								3	0,13	

COMMISSARIO : GIORGIO TEGGI

Indicazioni delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche prestazionali ed estetiche della pavimentazione della terrazza										Sub-criterio (Cod. 5.1) PUNTEGGIO MAX = 2	
	B	C	D	E	F	G	H	TOT.	Coeff.		
A	3	3	0	2	3	0	2	13	0,62		
	0	0	2	0	0	4	0				
B		0	0	0	0	0	0	0	0,00		
		0	3	3	0	3	3				
C			0	0	0	0	0	0	0,00		
			3	3	0	3	3				
D				3	3	0	3	17	0,81		
				0	0	2	0				
E					3	0	1	10	0,48		
					0	3	1				
F						0	0	0	0,00		
						3	3				
G							3	21	1,00		
							0				
H								10	0,48		

COMMISSARIO : GIORGIO TEGGI

Indicazioni delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche prestazionali ed estetiche della balaustra della terrazza										Sub-criterio Cod. 5.2
PUNTEGGIO MAX = 4										
	B	C	D	E	F	G	H	TOT.	Coeff.	
A	1	1	0	1	3	0	2	8	0,42	
	1	1	3	1	0	3	0			
B		1	0	1	3	0	2	8	0,42	
		1	3	1	0	3	0			
C			0	1	3	0	2	8	0,42	
			3	1	0	3	0			
D				3	3	1	3	19	1,00	
				0	0	1	0			
E					3	0	2	8	0,42	
					0	3	0			
F						0	0	0	0,00	
						3	3			
G							3	19	1,00	
							0			
H								3	0,16	

COMMISSARIO : GIORGIO TEGGI

Indicazioni delle prestazioni migliorative relative ad una maggiore fruibilità delle aree limitrofe all'edificio ed al miglioramento della continuità fra Giardino e Palazzo

	Sub-criterio C od. 6.1							
	B	C	D	E	F	G	H	TOT. Coeff.
A	0	3	0	1	1	1	1	7 0,35
	2	0	3	1	1	1	1	
B		3	0	2	2	2	2	13 0,65
		0	2	0	0	0	0	
C			0	0	0	0	0	0 0,00
			3	3	3	3	3	
D				3	0	3	3	20 1,00
				0	0	0	0	
E					1	1	1	7 0,35
					1	1	1	
F						1	1	7 0,35
						1	1	
G							1	7 0,35
							1	
H								7 0,35

COMMISSARIO : GIORGIO TEGGI

Indicazioni delle prestazioni migliorative relative ad una maggiore fruibilità sicurezza della scala esterna

	Sub-criterio C od. 6.2							
	B	C	D	E	F	G	H	TOT. Coeff.
A	1	1	0	1	1	0	1	5 0,38
	1	1	2	1	1	2	1	
B		1	0	1	1	1	1	6 0,46
		1	2	1	1	1	1	
C			0	1	1	0	1	5 0,38
			2	1	1	2	1	
D				2	2	0	2	12 0,92
				0	0	2	0	
E					1	0	1	5 0,38
					1	2	1	
F						0	1	5 0,38
						2	1	
G							2	13 1,00
							0	
H								5 0,38

COMMISSARIO : GIORGIO TEGGI

Indicazioni delle prestazioni migliorative relative alle prestazioni estetiche dei corpi illuminanti e degli impianti elettrici volti ad un incremento della fruibilità dell'edificio

	Sub-criterio C od. 7.1							
	B	C	D	E	F	G	H	TOT. Coeff.
A	3	2	3	4	3	3	3	21 1,00
	0	0	0	0	0	0	0	
B		0	1	2	3	1	1	8 0,38
		2	1	0	0	1	1	
C			2	3	3	2	2	14 0,67
			0	0	0	0	0	
D				2	3	1	1	8 0,38
				0	0	1	1	
E					3	0	0	3 0,14
					0	2	2	
F						0	0	0 0,00
						0	0	
G							3	8 0,38
							1	
H								8 0,38

COMMISSARIO : GIORGIO TEGGI

Indicazioni delle prestazioni migliorative relative alla fruibilità occasionale delle aree non ricomprese nel lotto 1

	Sub-criterio C od. 7.2							
	B	C	D	E	F	G	H	TOT. Coeff.
A	3	1	1	1	1	3	3	13 1,00
	0	1	1	1	1	0	0	
B		0	0	0	0	0	0	0 0,00
		3	3	3	3	0	0	
C			1	1	1	3	3	13 1,00
				1	1	0	0	
D				1	1	3	3	13 1,00
					1	0	0	
E					1	3	3	13 1,00
					1	0	0	
F						3	3	13 1,00
						0	0	
G							0	0 0,00
							0	
H								0 0,00

PROCEDURA APERTA PER AGGIUDICAZIONE DEI LAVORI DI RESTAURO E VALORIZZAZIONE DELLA REGGIA DUCALE – PALAZZO (LOTTO 1), NELL'AMBITO DEL PIANO STRALCIO "CULTURA E TURISMO" FONDO PER LO SVILUPPO E LA COESIONE (F.S.C.) 2014 – 2020 – PROGETTO "DUCATO ESTENSE" – CPV: 45454100 - 5 – CUP 182C16000190001 - CIG 84965441E8 - CUI I00145920351201900028.

COMMISSARIO : SIMONE MORANI

Indicazioni delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche prestazionali ed estetiche delle finiture della facciata sud									
Sub-criterio € ind. 1,1									
PUNTEGGIO MAX = 20 punti									
B	C	D	E	F	G	H	TOT.	Coeff.	
2	2	0	2	2	0	2	10	0,40	
A	0	0	3	0	0	2	0		
B	1	0	1	1	0	1	4	0,16	
	1	4	1	1	3	1			
C		0	1	1	0	1	4	0,16	
			4	1	3	1			
D			4	1	2	4	25	1,00	
			4	4	0	0			
E				1	0	1	4	0,16	
					1	1			
F					0	1	4	0,16	
					3	1			
G						3	17	0,68	
						0			
H							4	0,16	

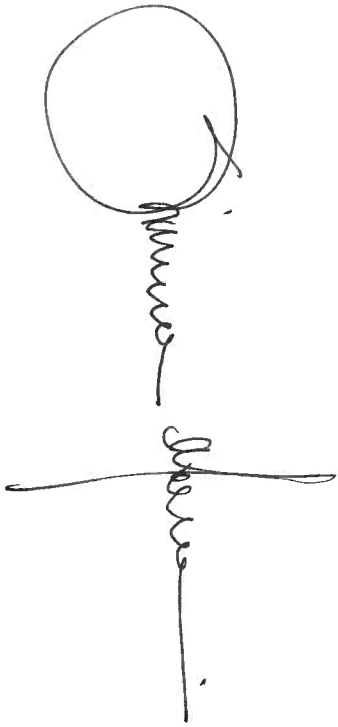
OFFERTE	
A	CANDINI ARTE S.R.L.
B	RTI: GECOS S.R.L. + FEDERICIANA RESTAURI
C	CONSORZIO STABILE RESTORE
D	RTI: BASCHIERI S.R.L. + STUDIO GAVIOLI G.
E	RTI: CAMAR SOC. COOPERATIVA + ESEDRA RESTAURI SOC. COOPERATIVA
F	RTI: COGEI COSTRUZIONI S.R.L. + LABORATORIO DEGLI ANGELI S.R.L.
G	RTI: SOCIETA' CATTOLICA SPA + AR/S ARCHEOSISTEMI SOC. COOPERATIVA + TORREGGIANI & C. SPA
H	ARCHITECTURAL HERITAGE

COMMISSARIO : SIMONE MORANI

Indicazioni delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche prestazionali ed estetiche dei serramenti									
Sub-criterio € ind. 2,1									
PUNTEGGIO MAX = 25 punti									
B	C	D	E	F	G	H	TOT.	Coeff.	
4	2	0	4	4	3	3	20	0,83	
A	0	0	2	0	0	0	0		
B	0	0	1	1	3	0	5	0,21	
	3	4	1	1	0	2			
C		0	3	3	3	2	14	0,58	
		3	0	0	0	0			
D			4	4	3	4	24	1,00	
				0	0	0			
E				1	3	0	5	0,21	
					1	2			
F					3	0	5	0,21	
					0	2			
G						0	0	0,00	
						3			
H							9	0,38	

COMMISSARIO : SIMONE MORANI

Indicazioni delle prestazioni migliorative relative ad una maggiore flessibilità d'uso e qualità degli ambienti interni del lotto funzionale -1 piano rialzato est									
Sub-criterio € ind. 3,1									
PUNTEGGIO MAX = 2									
B	C	D	E	F	G	H	TOT.	Coeff.	
1	3	3	1	1	3	1	13	1,00	
A	1	0	0	1	1	0	1		
B	3	3	1	1	3	1	13	1,00	
	0	0	1	1	0	1			
C		1	0	0	3	0	4	0,31	
		1	3	3	0	3			
D			0	0	3	0	4	0,31	
				3	0	3			
E				1	3	1	13	1,00	
					3	1			
F					0	1	13	1,00	
					3	1			
G						0	0	0,00	
						3			
H							13	1,00	



Sub-criterio Cod. 4.1										
Indicazioni delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche prestazionali delle finiture delle facciate per incrementare la protezione della unit� di risalita										
PUNTEGGIO MAX = 8										

COMMISSARIO : SIMONE MORANI

Sub-criterio (cod. 6.1)
Indicazioni delle prestazioni migliorative relative ad una maggiore fruibilità delle aree limitrofe all'edificio ed al miglioramento della continuità fra Giardino e Palazzo
PUNTEGGIO MAX = 6

	B	C	D	E	F	G	H	TOT.	Coef.
A	0	3	0	1	1	1	1	7	0,35
	2	0	3	1	1	1	1		
B		3	0	2	2	2	2	13	0,65
		0	2	0	0	0	0		
C			0	0	0	0	0	0	0,00
			3	3	3	3	3		
D				3	3	3	3	20	1,00
				0	0	0	0		
E					1	1	1	7	0,35
					1	1	1		
F						1	1	7	0,35
						1	1		
G							1	7	0,35
							1		
H								7	0,35

COMMISSARIO : SIMONE MORANI

Sub-criterio (cod. 6.2)
Indicazioni delle prestazioni migliorative relative ad una maggiore fruibilità sicurezza della scala esterna
PUNTEGGIO MAX = 2

	B	C	D	E	F	G	H	TOT.	Coef.
A	1	1	0	1	1	0	1	5	0,25
	1	1	3	1	1	2	1		
B		1	0	1	1	0	1	5	0,25
		1	3	1	1	2	1		
C			0	1	1	0	1	5	0,25
			3	1	1	2	1		
D				3	3	2	3	20	1,00
				0	0	0	0		
E					1	0	1	5	0,25
					1	2	1		
F						0	1	5	0,25
						2	1		
G							2	12	0,60
							0		
H								5	0,25

COMMISSARIO : SIMONE MORANI

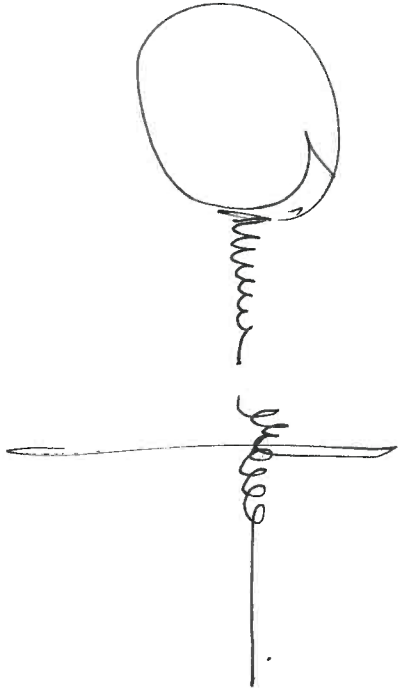
Sub-criterio (cod. 7.1)
Indicazioni delle prestazioni migliorative relative alle prestazioni estetiche dei corpi illuminanti e degli impianti elettrici volti ad un incremento della fruibilità dell'edificio
PUNTEGGIO MAX = 12

	B	C	D	E	F	G	H	TOT.	Coef.
A	3	2	3	4	3	3	3	21	1,00
	0	0	0	0	0	0	0		
B		0	1	2	3	1	1	8	0,38
		2	1	0	0	1	1		
C			2	3	3	2	2	14	0,67
			0	0	0	0	0		
D				2	3	1	1	8	0,38
				0	0	1	1		
E					3	0	0	3	0,14
					0	2	2		
F						0	0	0	0,00
						3	3		
G							1	8	0,38
							1		
H								8	0,38

COMMISSARIO : SIMONE MORANI

Sub-criterio (cod. 7.2)
Indicazioni delle prestazioni migliorative relative alla fruibilità occasionale delle aree non ricomprese nel lotto 1
PUNTEGGIO MAX = 1

	B	C	D	E	F	G	H	TOT.	Coef.
A	3	1	1	1	1	3	3	13	1,00
	0	1	1	1	1	0	0		
B		0	0	0	0	0	0	0	0,00
		3	3	3	3	0	0		
C			1	1	1	3	3	13	1,00
				1	1	0	0		
D				1	1	3	3	13	1,00
				1	1	0	0		
E					1	3	3	13	1,00
					1	0	0		
F						3	3	13	1,00
						0	0		
G							0	0	0,00
							0		
H								0	0,00



		Sub-criterio Cod. 1.1 Indicazioni delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche prestazionali ed estetiche delle finiture della facciata sud			Sub-criterio Cod. 2.1 Indicazioni delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche prestazionali ed estetiche dei serramenti			Sub-criterio Cod. 3.1 Indicazioni delle prestazioni migliorative relative ad una maggiore flessibilità d'uso e qualità degli ambienti interni del lotto funzionale -1 piano rialzato est			Sub-criterio Cod. 4.1 Indicazioni delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche prestazionali delle finiture delle facciate per incrementare la protezione della umidità di risalita			Sub-criterio Cod. 5.1 Indicazioni delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche prestazionali ed estetiche della pavimentazione della terrazza			Sub-criterio Cod. 5.2 Indicazioni delle prestazioni migliorative relative alle caratteristiche prestazionali ed estetiche della balaustra della terrazza		
		PUNTEGGIO MAX		20	PUNTEGGIO MAX		25	PUNTEGGIO MAX		2	PUNTEGGIO MAX		8	PUNTEGGIO MAX		2	PUNTEGGIO MAX		4
		MEDIA COEFFICIENTI	COEFFICIENTE DELLA PRESTAZIONE DELL'OFFERTA	PUNTEGGIO DELL'OFFERTA	MEDIA COEFFICIENTI	COEFFICIENTE DELLA PRESTAZIONE DELL'OFFERTA	PUNTEGGIO DELL'OFFERTA	MEDIA COEFFICIENTI	COEFFICIENTE DELLA PRESTAZIONE DELL'OFFERTA	PUNTEGGIO DELL'OFFERTA	MEDIA COEFFICIENTI	COEFFICIENTE DELLA PRESTAZIONE DELL'OFFERTA	PUNTEGGIO DELL'OFFERTA	MEDIA COEFFICIENTI	COEFFICIENTE DELLA PRESTAZIONE DELL'OFFERTA	PUNTEGGIO DELL'OFFERTA	MEDIA COEFFICIENTI	COEFFICIENTE DELLA PRESTAZIONE DELL'OFFERTA	PUNTEGGIO DELL'OFFERTA
A	CANDINI ARTE S.R.L.	0,43	0,43	8,67	0,82	0,82	20,49	0,98	0,98	1,95	0,38	0,38	3,04	0,59	0,59	1,17	0,44	0,44	1,75
B	RTI: GECOS S.R.L. + FEDERICIANA RESTAURI	0,17	0,17	3,47	0,21	0,21	5,21	1,00	1,00	2,00	0,13	0,13	1,01	0,00	0,00	0,00	0,33	0,33	1,33
C	CONSORZIO STABILE RESTORE	0,17	0,17	3,47	0,58	0,58	14,58	0,30	0,30	0,60	0,71	0,71	5,64	0,00	0,00	0,00	0,46	0,46	1,82
D	RTI: BASCHIERI S.R.L + STUDIO GAVIOLI G.	1,00	1,00	20,00	1,00	1,00	25,00	0,30	0,30	0,60	1,00	1,00	8,00	0,81	0,81	1,62	0,88	0,88	3,51
E	RTI: CAMAR SOC. COOPERATIVA + ESEDRA RESTAURI SOC. COOPERATIVA	0,17	0,17	3,47	0,21	0,21	5,21	0,98	0,98	1,95	0,13	0,13	1,01	0,49	0,49	0,98	0,44	0,44	1,75
F	RTI: COGEI COSTRUZIONI S.R.L. + LABORATORIO DEGLI ANGELI S.R.L.	0,17	0,17	3,47	0,21	0,21	5,21	0,98	0,98	1,95	0,13	0,13	1,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
G	RTI: SOCIETA' CATTOLICA SPA + AR/S ARCHEOSISTEMI SOC. COOPERATIVA + TORREGGIANI & C. SPA	0,74	0,74	14,73	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,38	0,38	3,04	1,00	1,00	2,00	1,00	1,00	4,00
H	ARCHITECTURAL HERITAGE	0,17	0,17	3,47	0,39	0,39	9,72	0,98	0,98	1,95	0,13	0,13	1,01	0,49	0,49	0,98	0,19	0,19	0,77

si trasforma, per ciascun commissario, la somma dei coefficienti attribuiti mediante il "confronto a coppie", in coefficienti variabili tra zero e uno e si calcola la media dei coefficienti di ciascun commissario attribuendo uno al concorrente che ha ottenuto il coefficiente medio più alto e agli altri concorrenti un punteggio conseguentemente proporzionale al coefficiente raggiunto;





Sub-criterio Cod. 6.1 Indicazioni delle prestazioni migliorative relative ad una maggiore fruibilità delle aree limitrofe all'edificio ed al miglioramento della continuità fra Giardino e Palazzo			Sub-criterio Cod. 6.2 Indicazioni delle prestazioni migliorative relative ad una maggiore fruibilità e sicurezza della scala esterna			Sub-criterio Cod. 7.1 Indicazioni delle prestazioni migliorative relative alle prestazioni estetiche dei corpi illuminanti e degli impianti elettrici volti ad un incremento della fruibilità dell'edificio			Sub-criterio Cod. 7.2 Indicazioni delle prestazioni migliorative relative alla fruibilità occasionale delle aree non ricomprese nel lotto 1			Riduzione rispetto al termine per l'ultimazione dell'intervento					RIPARAMETRAZION E	SOGLIA DI SBARRAMENT O
PUNTEGGIO MAX			PUNTEGGIO MAX			PUNTEGGIO MAX			PUNTEGGIO MAX			82	PUNTEGGIO MAX		3		85	35
MEDIA COEFFICIENT I	COEFFICIENT E DELLA PRESTAZION E DELL'OFFERT A	PUNTEGGIO DELL'OFFERT A	MEDIA COEFFICIENT I	COEFFICIENT E DELLA PRESTAZION E DELL'OFFERT A	PUNTEGGIO DELL'OFFERT A	MEDIA COEFFICIENT I	COEFFICIENT E DELLA PRESTAZION E DELL'OFFERT A	PUNTEGGIO DELL'OFFERT A	MEDIA COEFFICIENT I	COEFFICIENT E DELLA PRESTAZION E DELL'OFFERT A	PUNTEGGIO DELL'OFFERT A	A- TOTALE OFFERTA TECNICA	RIDUZIONE OFFERTA IN GG (ta)	COEFFICIENTE DELLA PRESTAZIONE DELLA RIDUZIONE TEMPO	B- TOTALE OFFERTA TEMPO	C- TOTALE OFFERTA QUALITATIVA	D. PUNTEGGIO OFFERTA QUALITATIVA RIPARAMETRATO	VERIFICA SOGLIA SBARRAMENT O
0,35	0,35	2,10	0,35	0,36	0,73	1,00	1,00	12,00	0,96	0,96	0,96	52,86	90,00	1,00	3,00	55,86	63,09	RAGGIUNGE SOGLIA
0,68	0,68	4,10	0,38	0,39	0,78	0,41	0,41	4,95	0,00	0,00	0,00	22,86	90,00	1,00	3,00	25,86	29,20	NON RAGGIUNGE SOGLIA
0,00	0,00	0,00	0,35	0,36	0,73	0,65	0,65	7,81	0,93	0,93	0,93	35,59	90,00	1,00	3,00	38,59	43,58	RAGGIUNGE SOGLIA
1,00	1,00	6,00	0,97	1,00	2,00	0,38	0,38	4,57	0,96	0,96	0,96	72,26	90,00	1,00	3,00	75,26	85,00	RAGGIUNGE SOGLIA
0,35	0,35	2,10	0,35	0,36	0,73	0,14	0,14	1,71	1,00	1,00	1,00	19,92	90,00	1,00	3,00	22,92	25,89	NON RAGGIUNGE SOGLIA
0,35	0,35	2,10	0,35	0,36	0,73	0,00	0,00	0,00	0,93	0,93	0,93	15,40	90,00	1,00	3,00	18,40	20,79	NON RAGGIUNGE SOGLIA
0,35	0,35	2,10	0,68	0,69	1,39	0,38	0,38	4,57	0,00	0,00	0,00	31,84	90,00	1,00	3,00	34,84	39,35	RAGGIUNGE SOGLIA
0,35	0,35	2,10	0,35	0,36	0,73	0,38	0,38	4,57	0,00	0,00	0,00	25,31	90,00	1,00	3,00	28,31	31,98	NON RAGGIUNGE SOGLIA